**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELAESTADO APURE CONTRALORÍA GENERAL DEL ESTADOAPURE**

**CIUDADANA:JUEZ SEGUNDA DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL, MERCANTIL,AGRARIO, DE TRANSITO Y DEL TRABAJO DE LA CIRCUNSCRIPCIONJUDICIAL DEL ESTADO APURE.SU DESPACHO.-**

Yo, **VICTOR RAFAEL TOVAR** , Venezolano Mayor de Edad, Lic enAdministración , identificado en autos, y de este domicilio actuando en esteacto en mi carácter de Contralor General del Estado Apure y ejerciendo larepresentación legal de dicho ente publico con autonomía Orgánica yFuncional conforme a las previsiones del Articulo 163 de nuestraConstitución de la República Bolivariana de Venezuela, pero sin personalidadJurídica propia ya que se trata de un ente de carácter moral que formaparte del poder Publico Estadal. Debidamente asistido en este acto por elAbogado

**MARCOS ANTONIO CASTILLO**

, Inscrito en el Inpreabogado bajo elNº.- 36101, y con domicilio procesal en la calle Municipal Nº.- 45 de estaciudad , San Fernando de Apure, ante su competente autoridad ocurro dentrode la oportunidad legal para dar contestación a la presente demanda Laboralpor concepto de Prestaciones Sociales, intentada por la ciudadana

**NANCYRATTIA**

**DE MONTILLA**

, ya identificada en autos, en los siguientes términos :No es cierto que la prenombrada ciudadana laboro en la ContraloríaGeneral del Estado Apure desde el día 03 de febrero del año 1.995 hasta al día

14 de marzo del año 2.001, fecha en la cual fue removida del cargo de

**DIRECTORA DE LA SALA DE EXAMEN**

, que ocupaba la misma en esteEnte Contralor, por hubo terminación de relación de trabajo por mas de 7meses. Tambien es cierto que la remoción del cargo de la accionante seencuentra perfectamente ajustado a derecho y que por lo tanto motivado a lacondición de la recurrente de ser una funcionaria de Alto Nivel , desde luegono era necesario instruir o aperturar un expediente disciplinario por ser elcargo ocupado por ella, de libre nombramiento y remoción del entoncesContralor General del Estado.Por otro lado rechazo, niego y contradigo que la Contraloría General delEstado Apure le adeuda a la ciudadana demandante los conceptos expresadosen el folio dos (2) de la presente demanda, relacionado con la Bonificación deFin de Año, desde el año

**1.995 hasta el 2.001**

, realmente ingreso a esteEnte Contralor en fecha

**03-02-95**

, pero la misma renunció Voluntariamente asu cargo que ejercía en la Contraloría General del Estado en

**fecha 15-02-2.000,**

luego volvió ingresar en fecha

**28-09-2.000**

y fue destituida de sucargo en fecha

**14-03-01**

, Negando así que este Ente Contralor le adeuda lascantidad Bs. 40.336.388,oo, por cuanto no existe continuidad laboral en lafecha de renuncia voluntaria ya mencionada y su ingresos en fecha

**28-09-2.000**

, desprendiéndose que efectivamente transcurrió un lapso de tiempomayor a tres (3) meses, lo que es evidente que en ese lapso termino larelación laboral, operando así en el respectivo caso la prescripción de lasprestaciones sociales derivadas de esa relación de trabajo, además de ello ala misma le fue cancelado en el año 1.999, la cantidad de Bs. 1.000.000,oo +800.000,oo, + 150.000,oo, lo cual asciende a la cantidad de Bolívares2.050.000,oo, por concepto de Adelanto de Prestaciones Sociales, deconformidad con los anexos que mas adelante se mencionan, además de ellola misma recibió tambien pago de Bono Vacacional, por un monto de Bs.1.400.726,60, montos estos que le fueron cancelados en el año 1.999, y queforman parte de las Prestaciones Sociales y Beneficios laborales que lepertenecían a la demandante para la fecha

**03-02-95**

, -

**15-02-2.000,**

la cualalego la prescripción de conformidad con el articulo

**el articulo 61 delCapitulo VI, de la Ley Orgánica del Trabajo**

consagra las Prescripciones de las Acciones derivadas de la relación de trabajo, estableciendo textualmentelo siguiente:

**“ Todas las acciones provenientes de la relación de trabajoprescribirán al cumplirse un (1) año contado desde la terminación de laprestación de los servicios.” ,** así mismo en el articulo

**64 Ejusdem,** establece textualmente lo siguiente:

**“ La Prescripción de las accionesprovenientes de la relación de trabajo se interrumpe :a) Por la Introducción de una demanda judicial, aunque se haga ante un juez** **incompetente, siempre que el demandado sea notificado o citadoantes de la expiración del lapso de prescripción o dentro de los dos (2)meses siguientes;b) Por la reclamación intentada por ante el organismo ejecutivocompetente cuando se trate de reclamaciones contra la República u otrasentidades de carácter publico;c) Por la reclamación intentada por ante una autoridad administrativa deltrabajo. Para que la reclamación surta sus efectos deberá efectuarse lanotificación del reclamado o de su representante antes de la expiracióndel lapso de prescripción o dentro de los dos meses siguientes;d) Por otras causas señaladas en el código Civil.”**

 Así mismo , rechazo, niego y contradigo que se le adeuda a lademandada el Bono de Trasferencia (Art.666), pues el mismo le fue canceladoen su debido momento tal como probare en su momento oportuno, y queademás de ello al 19-06, 97 tiene una antigüedad de Dios (2) años para untotal de 60 días que multiplicado diario de diciembre de 1.996 (Bs. 5.89,44) daun total de 353.966,40, y no la cantidad de Bs. 1.200.000,oo.Concluyendo de que la misma perdió el derecho a lo reclamado en loque respecta al lapso comprendido

**03-02-95**

, -

**15-02-2.000.En Segundo Lugar**

: la misma volvió a ingresar en fecha 28-09-2.000, Siete(7) meses después, hasta el día 14-03-01, fecha esta que fue destituida de su cargo, donde alego que niego , rechazo y contradigo que se le adeuda la cantidad de Bs. **2.000.000,oo,** por concepto **De Bono Único** Decretado por el Presidente, ya que el mismo fue decretado para los organismos Nacionales, y serian cancelados según el criterio de cada Gobernación, de acuerdo con sus ingresos o su disponibilidad presupuestaria, no siendo obligatorio dicho pago por los gobiernos regionales, de hecho para ser cancelado la demandante debe probar que el mismo fue decretado por el Gobernador del Estado Apure ya quien o cuales funcionarios les fue cancelado, hecho esto que jamás podrá probar. Concluyendo así que la misma en fecha 27 de Enero del año 1.999,recibió conforme de la Contraloría General del Estado Apure , la cantidad de

**UN MILLÓN CUATROCIENTOS MIL SETECIENTOS VEINTE CON 60/00,(Bs. 1.400.726,60),**

por concepto

**de PAGO DE BONO VACACIONAL**

, que lecorresponde según Cláusula Nro. 28 del Contrato Colectivo Vigente SUEP-APURE (65 días x 21.549,54), la cual anexo marcada al presente escritomarcada con la letra

**“B”,**

monto este que la ciudadana demandante noexcluyo de los montos especificados en el libelo de la demanda, así mismoanexo marcado con la letra

**“C”,**

copia simple de la

**ORDEN DE PAGO Nº7212,**

de fecha 23-02-99, emanada de la Contraloría General del Estado Apuredonde se evidencia que la beneficiaria es la ciudadana

**NANCY RATTIA**

, C.I

**.8.158.793,**

por un monto de

**Bs. 1.400.726,60**

, y marcado con la letra

**“D”,**

escrito de solicitud suscrito por la

**Lic. NANCY RATTIA DE MONTILLA,**

defecha 13 de Enero de 1999, distinguida con el

**Nº 000023**

, de calculo y posterior tramite del Bono Vacacional, que le corresponde como funcionario de laContraloría General del Estado Apure, de acuerdo a lo pautado en la

**Cláusula Nro. 28**

del Contrato Colectivo Vigente, correspondiente al año 98-99, De igual manera, la ciudadana demandante tampoco excluyo de losmontos especificados en el libelo de la demanda las cantidades siguientes:

**1.000.000 + 800.000 +**

**250.000**

; lo cual asciende a la cantidad de

**Bs.2.050.000,oo**

, ambos por concepto de cancelación de Adelanto dePrestaciones Sociales, que le correspondían a la ciudadana

**NANCY RATTIA**

,por desempeñarse como Director de la Sala de Examen de la ContraloríaGeneral del Estado Apure, las cuales anexo al presente escrito marcado conlas letras

**“E” y “F”**

,

**“F1”,**

respectivamente.Así mismo alego a todo evento que es falso que se le adeuda a laaccionante el monto de

**CUARENTA MILLONES TRESCIENTOS TREINTA YSEIS MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO BOLÍVARES (Bs.40.336.388,oo),**

y por tanto rechazo todos y cada uno de los cálculos de

indemnizaciones por concepto de antigüedad, compensación por transferencia,Fideicomiso, Vacaciones, Bonificación de fin de año, Bono Unico Decretado por el Presidente, realizados y calculados en el libelo de demanda realizado por

**NANCY RATTIA DE MONTILLA**

, pues erróneamente fueron calculadas demanera ilegal, no ajustándose así a los presupuestos legales sobre el cálculosde prestaciones sociales; así tenemos que el trabajador demandante hacealusión a que se le adeuda vacaciones vencidas y no disfrutadas, lo cual estotalmente falso pues tengo documentación debidamente firmada por el mismo(recibos de pago) que demuestran y así se los opongo que la misma recibió elpago por vacaciones del año 1.999, y pago de Adelanto de PrestacionesSociales.Además de ello, ciudadana Juez , tampoco es cierto que se le adeude ala demandante los conceptos expresados en el libelo de la demanda por concepto de bonificación de Fin de año, ya que los mismos les fueroncancelados íntegramente, tal como lo probare en su momento oportuno.Con relación a los demás conceptos que pretende reclamar el trabajador los rechazo y contradigo en todas y cada una de sus partes el calculopresentado y a tal efecto seria procedente el calculo de prestaciones socialesproducto de los cálculos que realizara el Jefe de Personal de la ContraloríaGeneral del Estado Apure, que si están ajustado a la Ley Orgánica del Trabajoy Contrato Colectivo Vigentes, que acompaño marcado con la letra

**“G1”(Primer Calculo)**

y

**“G2” (Segundo Cálculos)**

para demostrar queestos montos si son los correctos y no los especificados por la demandante enel libelo de la demanda; asimismo consigno en ocho (08) folios útiles marcadocon la letra “H”, copia fotostatica de los soportes de pagos de otros bonosvacacionales que fueron cobrados por la demandante durante los años 1.996,1,997, y 1.998 y así demuestro que la ciudadana demandante no a dicho todala verdad sobre la relación planteada, ya que la misma ha recibido pagos quele corresponden en diversas ocasiones por concepto de adelanto deprestaciones sociales y pago de bono vacacional de conformidad a la LeyOrgánica del Trabajo y al Contrato Colectivo Vigente,

Y para finalizar tambien alego que si bien es cierto que la mismasolicito que se le cancelaran sus prestaciones sociales y demás beneficiosque le corresponden según la Ley Orgánica del Trabajo y el Contrato ColectivoVigente, tambien es cierto que la misma tampoco volvió a recurrir parahacer efectivo lo reclamado, accionando así por ante este digno tribunal en lafecha prevista en el libelo de la demanda pretendiendo le sea reconocido lacantidad de

**(Bs. 40.336.388,oo),,**

y valorándola la misma en la cantidad de

**Bs.60.000.000,oo**

, lo cual niego rechazo y contradigo de conformidad a losfundamentos ya expresados.Es con fundamento a lo antes expuesto es por lo que solicito a estetribunal sea desechada la presente demanda en todos y cada uno de susalegatos y sea declarada sin Lugar en su Definitiva .Es justicia en San Fernando de Apure a los Trece (13) días del mes deFebrero del año 2.003.

**Lic. Víctor Rafael Tovar.**

Contralor General del Estado Apure.

**Dr. Marcos Castillo.**

Abogado Asistente